

**Městský úřad Česká Lípa**  
**odbor životního prostředí**  
**náměstí T. G. Masaryka č. p. 1, 470 36 Česká Lípa**

---

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.:  
Ze dne: 26.10.2016  
Spisová zn.: MUCL/80607/2016/  
Ev.č. dokumentu: 41238  
Č.j. dokumentu: MUCL/35392/2017  
Vyřizuje: Svobodová Věra Bc.  
Telefon: 487 881 277  
Počet listů dokumentu: 5  
Počet příloh/počet listů příloh: 0

Datum: 18.4.2017

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný dle §76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě podané žádosti města Česká Lípa, které v řízení zastupuje odbor technické správy majetku, IČ: 260428, T. G. Masaryka 1, Česká Lípa (dále jen žadatel), o povolení pokácení dřevin rostoucích mimo les a po provedeném správním řízení rozhodl takto:

Dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona a v souladu s ustanovením vyhlášky č. 189/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádějí některá ustanovení zákona (dále jen „vyhláška“)

### I. p o v o l u j e

žadatelé pokácení stromů v k.ú. Česká Lípa:

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Pozemek číslo
1,2	javor	klen	Acer	pseudoplatanus	81,83	5831/60
3	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	113	5831/37
5	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	90	5831/63
8	topol	černý	Populus	nigra'Italica'	250	5831/63
12	vrba	Matsudova	Salix	matsudana'Tortuosa'	167	5831/39
13	vrba	bílá	Salix	alba'Tristis'	287	5831/40
14	vrba	Matsudova	Salix	matsudana'Tortuosa'	81	5831/67
15	javor	jasanolistý	Acer	negundo	91	5831/70
16	javor	klen	Acer	pseudoplatanus	96	5831/69
19	borovice	lesní	Pinus	sylvestris	84	5831/69
20	smrk	omorika	Picea	omorica	81	5831/69
22	javor	jasanolistý	Acer	negundo	100	5831/69
23	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	105	5831/69
24	borovice	černá	Pinus	nigra	108	5831/42
25	javor	jasanolistý	Acer	negundo	94	5831/72

### Podmínky povolení kácení

- 1) Kácení bude provedeno nejdříve po nabytí právní moci stavebního povolení k projektu „Regenerace sídliště Špičák - parkoviště v ul. Zhořelecká a Budyšínská, Česká Lípa“
- 2) Kácení bude provedeno v období mimo hnízdění ptáků v místě ( tj. zde nejdříve od konce září do konce března až poloviny dubna dle vývoje počasí běžného roku).
- 3) Bude provedena výsadba v rozsahu a v souladu s projektovou dokumentací „Regenerace sídliště Špičák - parkoviště v ul. Zhořelecká a Budyšínská, Česká Lípa – část PD SO 802 VEGETAČNÍ ÚPRAVY“ zpracované Ing. Szénási - KAP ATELIER s.r.o. v lednu 2017, nejpozději však jeden rok po provedeném kácení.
- 4) Kácení i výsadbu provede odborná firma, která bude brát maximální ohled k ponechávaným okolním dřevinám.

## **II. u k l á d á**

žadatel dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona provést náhradní výsadbu za kácení uvedených dřevin do jednoho roku od provedení kácení na pozemcích v k.ú. Česká Lípa v majetku Města Česká Lípa dle projektové dokumentace „Regenerace sídliště Špičák - parkoviště v ul. Zhořelecká a Budyšínská, Česká Lípa – část PD SO 802 VEGETAČNÍ ÚPRAVY“ zpracované Ing. Szénási - KAP ATELIER s.r.o. v lednu 2017 v minimálním rozsahu dřevin navržených k výsadbě:

č. Latinský a český název - počet kusů

- 1 Abies concolor „Wattezii“ – jedle ojíňená – 3ks
- 2 Abies concolor „Variegata“ – jedle ojíňená -2ks
- 3 Acer campestre "Elstrijk" – javor babyka - 8ks
- 4 Acer platanoides „Drummondii“ – javor mlěč - 3ks
- 5 Acer platanoides „Globosum“ – javor mlěč - 3ks
- 6 Betula pendula „Fastigiata“ – bříza bělokorá - 5ks
- 7 Carpinus betulus „Fastigiata“ – habr obecný - 9ks
- 8 Corylus avellana – líska obecná - 4ks
- 9 Fraxinus excelsior „Globosum“ – jasan ztepilý - 3ks
- 10 Laburnum x watereri „Vossii“ – štědřenec odvislý - 3ks
- 11 Malus x purpurea „Eleyi“ – jabloň purpurová - 2ks
- 12 Pinus nigra „Pyramidalis“ – borovice černá - 6ks
- 13 Pinus sylvestris „Fastigiata“ – borovice lesní - 6ks
- 14 Prunus cerasifera „Nigra“ – myrobalán třešňový - 1ks
- 15 Prunus fruticosa „Globosa“ – višně křovitá - 5ks
- 16 Quercus robur „Cupressoides“ – dub letní - 4ks
- 17 Quercus robur „Fastigiata Koster/Purpurea“ – dub letní - 3ks
- 18 Robinia pseudoacacia „Rectissima“ – trnovník bílý - 3ks
- 19 Robinia pseudoacacia „Umbraculifera“ – trnovník bílý - 1ks
- 20 Sorbus aucuparia „Fastigiata“ – jeřáb ptačí - 6ks
- 21 Tilia cordata „Rancho“ – lípa srdčitá - 5ks
- 22 Ulmus carpiniifolia „Wredei“ – jilm habrolistý - 2ks

Celkem 87 kusů dřevin – stromů a keřů na pozemky a do míst dle uvedené projektové dokumentace.

Následná péče o náhradní výsadbu (tj. intenzivní péče spočívající v odplevelování, záливce, hnojení a kontrole ukotvení) se nařizuje zajišťovat po dobu 5 následných let po výsadbě.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Česká Lípa, Městský úřad Česká Lípa, odbor technické správy majetku,

IČ: 260428, T.G.M. 1, Česká Lípa, PSČ 470 36

Účastník řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu:

Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka, Střelnice 2286, Česká Lípa, IČ: 70936331, adresa pro doručování: PhDr. M.Hudec, Střelnice 2286 Česká Lípa, PSČ 470 01

**O d ů v o d n ě n í**

Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí obdržel dne 26. října 2016 Město Česká Lípa žádost města Česká Lípa, které v řízení zastupuje odbor technické správy majetku, IČ: 260428 T.G.M. 1, Česká Lípa, o možné povolení pokácet dřeviny rostoucí na pozemcích v majetku města Česká Lípa z důvodu možné realizace projektu „Regenerace sídliště Špičák ulice Zhořelecká a Budyšínská“.

Žádost byla podána v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a vyhláškou č. 189/2013 Sb., kterou se provádí § 8 odst. 3 a 5 zákona (dále jen vyhláška).

Týkala se těchto **stromů v k.ú. Česká Lípa:**

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
1,2	javor	klen	Acer	pseudoplatanus	81,83	5831/60
3	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	113	5831/37
5	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	90	5831/63
8	topol	černý	Populus	nigra 'Italica'	250	5831/63
12	vrba	Matsudova	Salix	matsudana 'Tortuosa'	167	5831/39
13	vrba	bílá	Salix	alba 'Tristis'	287	5831/40
14	vrba	Matsudova	Salix	matsudana 'Tortuosa'	81	5831/67
15	javor	jasanolistý	Acer	negundo	91	5831/70
16	javor	klen	Acer	pseudoplatanus	96	5831/69
19	borovice	černá	Pinus	nigra	84	5831/69
20	smrk	pichlavý	Picea	pungens	81	5831/69
22	javor	jasanolistý	Acer	negundo	100	5831/69
23	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	105	5831/69
24	borovice	černá	Pinus	nigra	108	5831/42
25	javor	jasanolistý	Acer	negundo	94	5831/72

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení o možném povolení pokácení výše uvedených stromů rostoucích na pozemcích v majetku města Česká Lípa.

O podané žádosti bylo veřejnou vyhláškou informováno občanské sdružení (nyní spolek), které je přihlášeno a evidováno u odboru životního prostředí. Do řízení se v zákonem stanovené lhůtě písemně přihlásila a následně i ve věci vyjádřila Společnost pro trvale udržitelný život, Českolipská regionální pobočka, kterou v řízení zastupuje PhDr. M. Hudec, Střelnice 2286, Česká Lípa.

Při přezkoumání žádosti bylo zjištěno, že žádost obsahuje závažnou překážku. Na základě judikatury NSS nelze za závažný důvod k povolení kácení považovat pouhý záměr stavby, ale za závažný důvod je považováno až pravomocné územní rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že na úřední desce vyvěšené územní rozhodnutí k projektu regenerace sídliště Špičák ulice Zhořelecká a Budyšínská pro město Česká Lípa dosud nenabýlo právní moci, nebylo možno vydat rozhodnutí o povolení kácení z uvedeného důvodu. Dále pro uložení náhradní výsadby v případě povolení kácení, bylo nutno doplnit projekt sadových úprav o druhovou skladbu jako podklad

pro řízení. Dále orgán ochrany přírody požadoval doplnit vyjádření projektanta k možnosti úpravy projektu ve prospěch zeleně, neboť toto přesahuje jeho odborné znalosti a z projektu možné variantní řešení není zřejmé. Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí proto správní řízení přerušil a vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti ve lhůtě do 17. února 2017, před vypršením lhůty žadatel požádal o prodloužení lhůty a podklady doplnil dne 13. března 2017.

Správní orgán oznámil účastníkům pokračování řízení dopisem ze dne 15. března 2017 a seznámil je s novými podklady pro rozhodnutí.

Doloženy byly tyto podklady:

Kopie pravomocného územního rozhodnutí ve věci regenerace sídliště Špičák ulice Zhořelecká a Budyšínská pro město Česká Lípa.

Projekt sadových úprav doplněný o druhovou skladbu navržených výsadeb stromů a keřů, ale i květinových záhonů. (pro uložení náhradní výsadby má záměr orgán ochrany přírody využít pouze část týkající se výsadby stromů a keřů) Nad rámec požadavku orgánu ochrany přírody byla doložena i dendrologem zpracovaná tabulka hodnocení kácených dřevin a situace kácení – jde o všechny dřeviny kácené v rámci projektu – nikoli jen podléhající povolení kácení.

Vyjádření projektanta zda a proč není možno projekt upravit tak, aby došlo ke splnění cílů revitalizace a zároveň se alespoň některé stromy navržené pro kácení zachovaly.

Orgán ochrany přírody při samostatném šetření v místě provedl hodnocení funkčního a estetického významu stromů a přiřadil jim hodnoty dle obvykle používané stupnice (AOPK ČR): 1 – velmi vysoký, 2 – vysoký, 3 – střední, 4 – nízký, 5 – žádný. Na základě shromážděných podkladů orgán ochrany přírody k jednotlivým dřevinám provedl tuto úvahu:

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
1,2	javor	klen	Acer	pseudoplatanus	81,83	5831/60

Jde o dva mladé poměrně zdravé javory typického habitu, jejich funkční a estetická hodnota je středně vysoká. Stromy v místě zastávají řadu funkcí, jako funkci biotopu včetně poskytování hnízdních možností ptákům, funkci asimilační, produkce kyslíku, funkci mikroklimatickou, z hlediska životního prostředí pro obyvatele města jde o funkce estetické, rekreační, hygienické (záchyt prachu a dalších škodlivin z ovzduší) a funkci termoregulační – zejména ochlazování okolí v letních parnech. Nicméně jde o poměrně mladé stromy, které již nelze přesadit a lze jejich funkce v krátké době nahradit náhradní výsadbou. Oba stromy jsou nevhodně vysazeny v ochranném pásmu inženýrských sítí. Proto orgán ochrany přírody souhlasil s jejich kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
3	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	113	5831/37

Obdobně jako u předchozích dvou javorů jde o poměrně mladý strom se středně vysokou funkční a estetickou hodnotou, zastávající stejné funkce. Zdravotní stav této lípy je mírně zhoršený – nižší vitalita, vyvětvení z důvodu zajištění průchozí výšky, odřený kmen a zhoršené stanovištní podmínky – utužený povrch kořenové zóny. I tento strom je nevhodně vysazen v ochranném pásmu inženýrských sítí. I zde orgán ochrany přírody souhlasil s jejich kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
5	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	90	5831/63
8	topol	černý	Populus	nigra'Italica'	250	5831/63

Mladá lípa je obdobného stáří jako předchozí tři hodnocené stromy, kmen je vykloněný směrem dovnitř travnatého ostrůvku, ovšem koruna náklon vyrovnává. Pata kmene je mírně poškozena, kořenová zóna z části pod živičným povrchem silnice. Vitalita a zdravotní stav jsou dobré. I zde dle úsudku orgánu ochrany přírody jde o poměrně mladý strom, který již nelze přesadit a lze jeho funkce v relativně krátké době nahradit náhradní výsadbou. Topol černý vlašský vícekmenný – obvod byl měřený pod rozvětvením v nejužším místě dle metodiky MŽP ČR, má jako většina těchto topolů v místě již poměrně krátkou perspektivu, neboť jeho dřevo s věkem křehne a strom tak přestává vyhovovat požadavkům na provozní bezpečnost v místě. Proto i zde orgán ochrany přírody souhlasil s kácením obou stromů z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště, přes středně vysokou funkční a estetickou hodnotou, zastávající stejné funkce jako výše uvedené stromy.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
12	vrba	Matsudova	Salix	matsudana'Tortuosa'	167	5831/39

Tato vrba roste poměrně blízko panelového domu před okny a balkóny, kořenová zóna je z velké části zakryta živící, pata kmene je poškozena a na kmeni vyrůstají houbové plodnice – původce se nepodařilo určit. V koruně je patrné prosychání. Její funkční a estetická hodnota je dle posouzení orgánu ochrany přírody středně vysoká. V místě zastává řadu výše uvedených funkcí, nicméně její perspektiva je vzhledem k umístění u domu a houbové infekci snižena, proto i zde orgán ochrany přírody souhlasil s jejím kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
13	vrba	bílá	Salix	alba'Tristis'	287	5831/40

Jde o esteticky hodnotnou vrbu bílou zvanou smuteční. Její mohutná koruna má i vyšší hodnotu funkční. Její funkční a estetická hodnota je tedy dle posouzení orgánu ochrany přírody celkově vysoká. Zde orgán ochrany přírody dlouze zvažoval, zda přínos záměru regenerace sídliště převyšuje význam tohoto stromu a konzultoval s projektantem možnost ponechání stromu v místě. Vrba se však nachází na kraji budoucí křižovatky a ani vynechání jednoho parkovacího místa by nepomohlo. Vrba jako taková není příliš vhodný taxon do ulic sídliště, neboť má poměrně křehké dřevo a pokud není řezána na babku, hrozí pád i velkých větví z výšky do prostoru komunikace, dále je nutno vzít v úvahu, že jde o projekt, který by měl mít dlouhodobý pozitivní dopad na kvalitu bydlení na sídlišti, zatímco vrba se řadí mezi krátkověké dřeviny. Proto nakonec i zde orgán ochrany přírody souhlasil s jejím kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště, za podmínky nové hodnotné výsadby v blízkosti.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
14	vrba	Matsudova	Salix	matsudana'Tortuosa'	81	5831/67

Jde o spíše dekorativní menší strom na okraji komunikace a travnatého prostranství, zdravotní stav poměrně dobrý. Její funkční a estetická hodnota je dle posouzení orgánu ochrany přírody

středně vysoká. V místě zastává řadu výše uvedených funkcí, vzhledem k malé koruně v menším rozsahu, ale zato s vyšší estetickou hodnotou. I zde dle úsudku orgánu ochrany přírody jde o poměrně mladý strom, který již nelze přesadit, ale lze jeho funkce v relativně krátké době nahradit náhradní výsadbou. I zde orgán ochrany přírody souhlasil s jejím kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
15	javor	jasanolistý	Acer	negundo	91	5831/70
16	javor	klen	Acer	pseudoplatanus	96	5831/69
19	borovice	lesní	Pinus	sylvestris	84	5831/69
20	smrk	omorika	Picea	omorica	81	5831/69
22	javor	jasanolistý	Acer	negundo	100	5831/69
23	lípa	srdčitá	Tilia	cordata	105	5831/69

Jde o soubor stromů na ostrůvku uvnitř silnice, s výjimkou javoru č.15, který roste na protější straně silnice v zeleném pruhu u panelového domu. Po kontrole byly opraveny chybně určené druhy u položky č. 19 a 20. Jednotlivé stromy nemají samostatně až tak velkou hodnotu, ale **jako celek významně** zastávají řadu funkcí, pro které jsou jako všechny dřeviny hájeny ve veřejném zájmu. Jde o funkci biotopu včetně poskytování hnízdních možností ptákům, funkci asimilační, produkce kyslíku, funkci mikroklimatickou, z hlediska životního prostředí pro obyvatele sídliště jde o funkce estetické, rekreační, hygienické (záchyt prachu a dalších škodlivin z ovzduší) a funkci termoregulační – zejména ochlazování okolí v letních parnech. I jejich funkční a estetická hodnota jako celku je dle posouzení orgánu ochrany přírody středně vysoká. Část stromů zde zůstane zachována a část bude nahrazena náhradní výsadbou. I zde orgán ochrany přírody souhlasil s kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
24	borovice	černá	Pinus	nigra	108	5831/42

Jde o menší strom na okraji komunikace a travnatého prostranství. Kmen se rozvětňuje do vícekmene nízko nad zemí proto byl obvod měřen dle metodiky MŽP v nejužším místě mezi rozvětvením a kořenovými náběhy. Zdravotní stav borovice je velmi dobrý. Její funkční a estetická hodnota je dle posouzení orgánu ochrany přírody středně vysoká. V místě zastává řadu výše uvedených funkcí, vzhledem k malé koruně v menším rozsahu, ale zato s vyšší estetickou hodnotou. I zde dle úsudku orgánu ochrany přírody jde o poměrně mladý strom, který již nelze přesadit, ale lze jeho funkce v relativně krátké době nahradit náhradní výsadbou. I zde orgán ochrany přírody souhlasil s jejím kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště.

Číslo	Dřevina - název druhu				Obvod kmene v cm	Parcela
25	javor	jasanolistý	Acer	negundo	94	5831/72

I tento javor je poměrně mladý, roste na okraji stávajícího parkoviště, které se má rozšiřovat. Jeho funkční a estetická hodnota je dle posouzení orgánu ochrany přírody taktéž středně vysoká. V místě zastává řadu výše uvedených funkcí městské sídlištní zeleně. I zde dle úsudku orgánu ochrany přírody jde o poměrně mladý strom, který již nelze přesadit, ale lze jeho funkce v

relativně krátké době nahradit náhradní výsadbou. I zde orgán ochrany přírody souhlasil s jeho kácením z důvodu možné realizace projektu regenerace sídliště.

**Shrnutí:** Navržený záměr regenerace sídliště, který řeší nové a smysluplné dispoziční uspořádání zpevněných ploch, kdy bude jasně definována jejich funkce. V současné době jsou vozidla odstavována chaoticky na nepřehledných asfaltových plochách, není jasně definován průjezdný profil vozovky a chybí vyznačení jednotlivých parkovacích stání. Realizací projektu dojde především k navýšení počtu parkovacích míst, kterých je v dané lokalitě nedostatek a zvýšení bezpečnosti dopravního provozu nejen pro rezidenty. Související projekt sadových úprav doplňuje stávající vzrostlou zeleň a nahradí dřeviny, které z důvodu stavebních úprav budou vykáceny a to takovým způsobem, aby volné prostory sídliště byly z vizuálního hlediska přehlednější a z estetického hlediska hodnotnější. Ozelenění zmírní dopady automobilové dopravy omezením hlučnosti a prašnosti vytvořením částečné bariéry mezi zpevněnými plochami komunikace a klidovou zónou a dále i snížením koncentrace exhalátů v ovzduší. Orgán ochrany přírody posoudil funkční a estetický význam stromů požadovaných ke kácení a došel k závěru, že záměr regenerace sídliště, na který již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, je závažným důvodem pro povolení kácení uvedených dřevin ve smyslu §8 odst. 2 zákona a s kácením souhlasil. Navržená a uložená náhradní výsadba na pozemky v majetku žadatele je dostatečnou náhradou za vzniklou ekologickou újmu.

Zástupce STUŽ ve svém vyjádření mimo jiné uvádí: „...Zhruba polovina ke kácení požadovaných stromů se nachází v uceleném souboru zeleně v prostoru vymezeném ulicemi Budyšínská a Žitavská. Tato zeleň má v podstatě parkový charakter a plní zde jako zeleň sídlištní nezastupitelnou roli v ochraně zdraví a alespoň relativní pohody bydlení, neboť přinejmenším zčásti chrání zdejší obyvatele před negativními důsledky provozu v Žitavské ulici ve směru od Bardějovské ke gymnáziu. Ta, ač jde vlastně o místní komunikaci, svou šířkou cca 12 metrů svádí motoristy k mimořádně rychlé jízdě, což zátěž životního prostředí ještě násobně zvyšuje. Co huř, v předchozí fázi "regenerace" či "revitalizace" (česky znovuzrození či oživení!), byl od Žitavské ulice odstraněn pás keřové zeleně, který sem byl v minulosti promyšleně umístěn a rovněž plnil důležitou ochrannou funkci. K odstranění keřového pásu došlo přes naše naléhavé, opakované upozornění na možné negativní dopady takové neuvážené a zbytečné změny (viz přílohy I-IIT tohoto vyjádření). Máme proto odůvodněné obavy, že opět bude postupováno stejně necitlivě, že „revitalizace“ bude cílena především ke zvýšení počtu parkovacích ploch, že se opět zvýší počet ploch zpevněných na úkor zeleně (jak se již stalo výstavbou třetího! chodníku od Budyšínské ulice ke gymnáziu), se všemi z toho plynoucími negativními důsledky pro obyvatele.

Jsme přesvědčeni, že v případě projektu regenerace sídliště Špičák, včetně té jeho etapy, kvůli níž má být skáceno dotčených 16 stromů, nebyl řádně vypořádán střet veřejných zájmů, pravděpodobně v důsledku přílišného spěchu s cílem za každou cenu získat na projekt dotační titul, a sice střet veřejného zájmu na zdravém životním prostředí s dalším, který se týká podmínek mobility zdejších obyvatel. Právo na zdravé životní prostředí je dle našeho názoru veřejným zájmem vyšším, zakotveným i v řadě právních dokumentů, především v Listině práva svobod (úst. Zákon 2/1993 Sb. ve znění úst. zákona 162/1998 Sb.), konkrétně v §35, též ve vztahu k §11, odst. 3 téže Listiny. Toto právo je pak konkretizováno řadou jiných zákonů, například Zákonem o ochraně veřejného zdraví 258/2000 v platném znění (§30 ochrana před hlukem), Nebo Zákonem o ochraně ovzduší 201/2012 Sb. v platném znění, který hned v § 1 ukládá předcházet znečištění ovzduší a snižovat jeho úroveň a tím i rizika pro lidské zdraví, jež znečištění ovzduší představují (viz například poslední výzkumy týmu Dr. Radima Šráma o vztahu mezi znečištěným ovzduším a genetickým poškozením novorozenců). Odstranění značného množství zeleně zejména prostoru vymezeném ulicemi Budyšínská a Žitavská, která zde plní i ochrannou funkci před znečištěním ovzduší z frekventované u Žitavské ulice, však naopak dojde ke zhoršení zdejšího stavu ovzduší a tím i ke zvýšení zdravotních rizik pro obyvatele lokality. Přitom při projednávání projektu regenerace sídliště v zastupitelstvu města byli zastupitelé, mezi nimi i zástupce STUŽ, naopak ujištěni, že projekt zachová maximum zeleně a případné kácení že se může týkat pouze jednotlivých stromů, které budou plně nahrazeny novou výsadbou. V nejhorším případě nakonec

*může v lokalitě ubýt ještě více stromů, a to v případě, že by pokácením oněch požadovaných došlo k rozvratu celého souboru a ohrožení stability dalších. V úvahu nutno vzít i to, že ubude nejen stromů, ale i travnatých ploch, která rovněž mají schopnost zachycovat prach a tedy snižovat prašnost místního ovzduší. Místo nich vzniknou nová parkovací místa. Přitom rozhodně nelze tvrdit, že na dosti zahuštěném sídlišti by byl zelených ploch nadbytek, spíše naopak. Domníváme se, že promyšlenější přístup k regeneraci dotčené městské čtvrti, pokud má jít skutečně o komplexní regeneraci, znovuzrození, oživení, nikoliv jen o řešení nedostatku parkovacích ploch na úkor dalších funkcí bydlení a na úkor zdraví a zdravého životního prostředí obyvatel, je možné kácení podstatně redukovat.*

***Tuto redukci kácení na základě všech výše uvedených důvodů požadujeme. Ze stejných důvodů totiž také nemůže jít o kácení z vážných důvodů, jak je vyžaduje §8 Zákona 114/1992 Sb.....“***

K tomuto orgán ochrany přírody sděluje: Celý záměr byl již dlouho před podáním žádosti o povolení kácení připravován a i veřejně projednáván s občany České Lípy. Orgán ochrany přírody má za to, že problém vznikl již v době výstavby sídliště, které vznikalo také pod časovým tlakem, aby bylo možno zajistit byty zejména pro zaměstnance státního podniku DIAMO v době rozsáhlé těžby uranu. V minulé době navíc nebylo pravidlem auto v každé rodině, zatímco dnes jsou běžná na každou rodinu i dvě auta. A to tím spíše, že se do zaměstnání dojíždí do větších vzdáleností. Proto není mezi domy dostatek prostoru pro zeleň, inženýrské sítě a silnice s parkovacími místy a chodníky. A i v tom malém prostoru nebyla situace prostorově co nejoptimálněji řešena. O to se nyní pokouší navrhovaná regenerace sídliště. Není lehké skloubit do projektu všechny požadavky a zároveň dodržet různá ochranná pásma a zachovat všechny stromy. Nelze však tvrdit, že se projektanti nepokusili zachovat maximum zeleně. S ohledem na rozsah stavby uvnitř sídliště lze počet stromů ke kácení považovat za minimální. Je společnou snahou zachovat co největší počet vzrostlých stromů i za rizika, že později se ukáže, že se tyto nedokáží přizpůsobit novým podmínkám stanoviště – to však nelze dopředu předjímat. Proto budou oproti původnímu záměru některé stromy v místě ponechány, i když původně zde byla navrhována jen nová výsadba (střed pozemku p.č. 5831/69). Orgán ochrany přírody konzultoval s projektantem, zda jsou jiná možná řešení příznivější pro přírodu, ale takové se nepodařilo najít (za současného splnění požadavků na regeneraci sídliště). Naopak orgánu ochrany přírody není známo, že by STUŽ případně jiní zástupci veřejnosti navrhli vhodnější alternativní řešení. Závažným důvodem pro povolení kácení jak vyžaduje §8 zákona je dle judikatury pravomocné územní rozhodnutí. Toto bylo předloženo. V rámci územního řízení byly dotčenými orgány i orgán ochrany ovzduší i Krajská hygienická stanice, které posuzují přípustnost záměru s ohledem na možné zhoršení stavu ovzduší či zvýšení hluku a dalších možných zdravotních rizik. Nelze tedy tvrdit, že v tomto smyslu nebyl vypořádán střet veřejných zájmů a právo na zdravé životní prostředí. Orgán ochrany přírody vyhodnotil funkční a estetickou hodnotu dřevin a posoudil závažnost důvodů pro povolení kácení a došel k závěru, že za podmínky provedení uložené bohaté náhradní výsadby je záměr pokácení uvedených stromů akceptovatelný. Stromy z větší části s nepřilíš velkou perspektivou budou nahrazeny bohatou náhradní výsadbou. Původní stromy zde byly vysazeny nekonceptně, některé jsou snad i pozůstatky náletové zeleně z doby výstavby sídliště. Nyní má sídliště šanci získat kvalitní hodnotnou a konceptně založenou stromovou výsadbu s dlouhodobou perspektivou a velkým potenciálem. Mimo jiné dojde i k vítanému oživení druhové skladby o méně využívané taxony.

Podmínka č. 1 povoleného kácení byla uložena pro zajištění kácení skutečně z uvedeného důvodu, aby nedošlo ke zbytečnému kácení bez následné realizace stavby. Podmínka č. 2 povoleného kácení byla uložena zejména s ohledem na nerušení hnízdění ptáků. Podmínka č. 3 a 4 povoleného kácení byla uložena pro zajištění odborné úrovně a rozsahu kácení a výsadby. Žádný posuzovaný strom v rámci tohoto řízení není součástí registrovaného krajinného prvku ani strom památný. Uložená náhradní výsadba zajišťuje minimální rozsah a kvalitu náhradní výsadby zajišťující náhradu vzniklé ekologické újmy.



Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 81 správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství podáním učiněným u Městského úřadu Česká Lípa. V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Včas podané a přípustné odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

*-otisk úředního razítka-*

Bc. Věra Svobodová  
referentka ochrany přírody  
oddělení ochrany přírody, krajiny, ovzduší a odpadů  
odboru životního prostředí  
*podepsáno elektronicky*

Rozdělovník:

Žadatel interní poštou  
STUŽ na adresu pro doručování

**ID DS:** bkfb3p  
**IČ:** 00260428  
**Fax.:** 487 881 177  
**http:** [www.mucl.cz](http://www.mucl.cz)

**Adresa pro písemný styk:**  
náměstí T. G. Masaryka čp. 1  
470 36 Česká Lípa  
**e-podatelna:** [podatelna@mucl.cz](mailto:podatelna@mucl.cz)

**Adresa sídla pracoviště:**  
nám. T.G. M. čp. 1(budova F)  
470 36 Česká Lípa  
**e-mail:** [svobodova@mucl.cz](mailto:svobodova@mucl.cz)